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# Tiesiskais regulējums

## Vispārīgā datu aizsardzības regula (VDAR)

*15.pants*

***Datu subjekta piekļuves tiesības***

*1. Datu subjektam ir tiesības saņemt no pārziņa apstiprinājumu par to, vai attiecībā uz datu subjektu tiek vai netiek apstrādāti personas dati, un, ja tiek, datu subjektam ir tiesības piekļūt attiecīgajiem datiem un saņemt šādu informāciju:*

*a) apstrādes nolūki;*

*b) attiecīgo personas datu kategorijas;*

*c) personas datu saņēmēji vai saņēmēju kategorijas, kam personas dati ir izpausti vai kam tos izpaudīs, jo īpaši saņēmēji trešās valstīs vai starptautiskās organizācijās;*

*d) ja iespējams, paredzētais laikposms, cik ilgi personas dati tiks glabāti, vai, ja nav iespējams, kritēriji, ko izmanto minētā laikposma noteikšanai;*

*e) tas, ka pastāv tiesības pieprasīt no pārziņa datu subjekta personas datu labošanu vai dzēšanu, vai personas datu apstrādes ierobežošanu vai tiesības iebilst pret šādu apstrādi;*

*f) tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādei;*

*g) visa pieejamā informācija par datu avotu, ja personas dati netiek vākti no datu subjekta;*

*h) tas, ka pastāv automatizēta lēmumu pieņemšana, tostarp profilēšana, kas minēta 22. panta 1. un 4. punktā, un – vismaz minētajos gadījumos – jēgpilna informācija par tajā ietverto loģiku, kā arī šādas apstrādes nozīmīgumu un paredzamajām sekām attiecībā uz datu subjektu.*

*2. Ja personas datus nosūta trešai valstij vai starptautiskai organizācijai, datu subjektam ir tiesības saņemt informāciju par atbilstošām garantijām, ko saistībā ar datu nosūtīšanu piemēro, ievērojot 46. pantu.*

*3. Pārzinis nodrošina apstrādē esošo personas datu kopiju. Par visām papildus kopijām, ko pieprasa datu subjekts, pārzinis var iekasēt saprātīgu samaksu, kas balstīta uz administratīvām izmaksām. Ja datu subjekts pieprasījumu iesniedz elektroniskā formā un ja vien datu subjekts nepieprasa citādi, informāciju sniedz plaši izmantotā elektroniskā formātā.*

*4. Tiesības saņemt 3. punktā minēto kopiju neietekmē nelabvēlīgi citu personu tiesības un brīvības.*

***63. un 64.apsvērums:***

*(63) Datu subjektam vajadzētu būt tiesībām piekļūt personas datiem, kas par to savākti, un viegli un saprātīgos intervālos īstenot minētās tiesības, lai zinātu par apstrādi un pārliecinātos par tās likumīgumu. Tas ietver arī datu subjektu tiesības piekļūt saviem veselības datiem, piemēram, datiem par slimības vēsturi, kas ietver tādu informāciju kā diagnozes, analīžu rezultāti, ārstējošā terapeita vērtējums un ārstēšanas vai medicīniskās iejaukšanās pasākumi. Tāpēc katram datu subjektam vajadzētu būt tiesībām zināt un saņemt paziņojumu jo īpaši par to, kādos nolūkos personas datus apstrādā, ja iespējams, cik ilgi personas dati tiek apstrādāti, personas datu saņēmējus, kāda ir jebkurā personas datu automātiskajā apstrādē ietvertā loģika un kādas ir šādas apstrādes sekas – vismaz tad, ja apstrāde pamatojas uz profilēšanu. Ja iespējams, pārzinim būtu jāspēj nodrošināt attālināta piekļuve drošai sistēmai, kas datu subjektam sniegtu tiešu piekļuvi saviem personas datiem. Minētajām tiesībām nevajadzētu nelabvēlīgi ietekmēt citu personu tiesības vai brīvības, tostarp tirdzniecības noslēpumus vai intelektuālā īpašuma tiesības un jo īpaši autortiesības, ar ko aizsargāta programmatūra. Tomēr minēto apsvērumu rezultātam nevajadzētu būt tādam, ka datu subjektam tiek atteikts sniegt jebkādu informāciju. Ja pārzinis apstrādā lielu informācijas apjomu saistībā ar datu subjektu, pārzinim būtu jāspēj pieprasīt, lai datu subjekts pirms informācijas nosūtīšanas precizētu, uz kuru informāciju un kurām apstrādes darbībām pieprasījums attiecas.*

*(64) Pārzinim būtu jāizmanto visi saprātīgi pasākumi, lai pārbaudītu datu subjekta, kas izdara pieprasījumu, identitāti, jo īpaši saistībā ar tiešsaistes pakalpojumiem un tiešsaistes identifikatoriem. Pārzinim nebūtu jāglabā personas dati, ja vienīgais šādas glabāšanas nolūks ir būt spējīgam reaģēt uz iespējamiem pieprasījumiem.*

# Pamati

VDAR 15.pants paredz, ka datu pārzinis (piemēram, uzņēmums, darba devējs, slimnīca) pēc datu subjekta (piemēram, klienta, darbinieka, darba meklētāja, pacienta, turpmāk tekstā - "datu subjekts") pieprasījuma izpauž visu informāciju, kas tam pieejama par datu subjektu. To sauc par "datu subjekta piekļuves tiesībām” (uz viņa/viņas datiem). Šo tiesību mērķis ir tāds, ka datu subjekts var iegūt informāciju par viņa vai viņas apstrādāto datu saturu un citu saistīto informāciju, lai, ja nepieciešams, varētu izmantot savas papildu datu subjekta tiesības (piemēram, labot vai dzēst datus saskaņā ar VDAR 16.pantu) vai pārliecināties par apstrādes likumību.

Šīs tiesības ir galvenais datu aizsardzības tiesību akta rīks šim mērķim, tāpēc tās uzskatāmas par pamatu datu subjekta citu tiesību izmantošanai. Lai gan datu aizsardzības iestādes (DAI) saskaņā ar VDAR ir pilnvarotas veikt pārziņa revīziju bez konkrētas sūdzības, praksē (DAI ierobežoto resursu dēļ) tā ir nepilnīga vai novēlota attiecībā uz datu subjektu piekļuves tiesībām. Pārzinim jābūt labi sagatavotam šādiem procesiem.

Vislabākais sagatavošanās veids ir labi strukturēts un pēc iespējas detalizētāks apstrādes darbību reģistrs. Jo labāk darba procesā, kam nepieciešama personas datu apstrāde, sagatavota šī dokumentācija, jo vieglāk un ātrāk pēc tam nepieciešamības gadījumā atrast konkrētus datus par konkrētu tēmu.

# Informācijas izpaušana datu subjektam

## Informācijas izpaušanas būtība

Piekļuves tiesības datu subjektam dod:

1. Tiesības jautāt pārzinim apstiprinājumu, vai viņa/viņas personas dati tiek vai netiek apstrādāti; ja nepieciešams, uz pieprasījumu jāatbild "negatīvi", ja par šo personu netiek apstrādāti dati (tā dēvētā "negatīvā atbilde"): "Mēs neapstrādājam datus par jums";
2. Tiesības iegūt apstrādājamo personas datu kopiju (jebkurai papildu datu kopijai, ko pieprasa datu subjekts, pārzinis var iekasēt saprātīgu samaksu, kas balstīta uz administratīvajām izmaksām.) Ja datu subjekts pieteikumu iesniedz elektroniski,
3. tad informāciju sniedz plaši izmantotā elektroniskā formātā, ja vien netiek pieprasīts savādāk.
4. Tiesības iegūt šādu informāciju:

|  |  |
| --- | --- |
| **VDAR 15.panta 1.punkts** | **Informācijas saturs** |
| 1. apakšpunkts
 | **apstrādes nolūki** |
| 1. apakšpunkts
 | attiecīgo personas datu **kategorijas** |
| 1. apakšpunkts
 | **personas datu** **saņēmēji vai saņēmēju kategorijas**, kam personas dati ir izpausti vai kam tos izpaudīs, jo īpaši saņēmēji trešās valstīs vai starptautiskās organizācijās; |
| 1. apakšpunkts
 | ja iespējams, **paredzētais laikposms, cik ilgi personas dati tiks glabāti**, vai, ja nav iespējams, kritēriji, ko izmanto minētā laikposma noteikšanai; |
| 1. apakšpunkts
 | **ka pastāv** **tiesības pieprasīt no pārziņa** **datu subjekta** **personas** **datu labošanu vai dzēšanu, vai personas datu apstrādes ierobežošanu** vai tiesības iebilst pret šādu apstrādi; |
| 1. apakšpunkts
 | **tiesības iesniegt sūdzību** uzraudzības iestādei; |
| 1. apakšpunkts
 | **visa pieejamā informācija par datu avotu**, ja personas dati netiek vākti no datu subjekta; |
| 1. apakšpunkts
 | ka pastāv **automatizēta lēmumu pieņemšana, tostarp profilēšana**, kas minēta 22.panta 1. un 4.punktā, un – vismaz minētajos gadījumos – jēgpilna informācija par tajā ietverto loģiku, kā arī šādas apstrādes nozīmīgumu un paredzamajām sekām attiecībā uz datu subjektu. |
| **2.punkts** | Ja personas datus **nosūta trešai valstij vai starptautiskai organizācijai**, datu subjektam ir tiesības saņemt informāciju par atbilstošām garantijām, ko saistībā ar datu nosūtīšanu piemēro, ievērojot 46. pantu. |

Piezīme: Saskaņā ar 23.pantu **tiesības uz informāciju var tikt ierobežotas ar nacionālajiem tiesību aktiem.**

## Cik daudz laika ir pārzinim, lai sniegtu atbildi (termiņš)?

Principā uz informācijas pieprasījumu ir jāatbild bez kavēšanās, bet ne vēlāk kā mēneša laikā pēc pieteikuma saņemšanas (VDAR 12.panta 3.punkts). Ja nepieciešams, šo periodu var pagarināt vēl uz diviem mēnešiem, ņemot vērā pieteikumu sarežģītību un skaitu. Pārzinis informē datu subjektu par termiņa pagarinājumu viena mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas, kā arī kavējuma iemeslus. Ja pieteikums ir iesniegts elektroniski, datu subjekts, ja iespējams, tiek informēts ar elektroniskiem līdzekļiem, izņemot, ja tas pieprasījis citādi.

Ja pārzinis pēc datu subjekta pieprasījumu nerīkojas, viņš/viņa bez kavēšanās, bet ne vēlāk kā vienu mēnesi pēc pieprasījuma saņemšanas, informē datu subjektu par tā iemesliem un par iespēju iesniegt sūdzību uzraudzības iestādei un vērsties tiesā.

## Kādā veidā var pieprasīt informāciju un kā uz to jāatbild?

Nav obligātas formas, informācijas pieprasījumu var veikt mutiski, rakstiski vai digitālā formātā (piemēram, pa e-pastu). Atbildi uz informācijas pieprasījumu var iesniegt jebkurā piemērotā veidā, bet jāņem vērā sekojošais:

* uz rakstisku pieprasījumu vislabāk atbildēt rakstiski. Pagātnē izplatīta metode bija tāda, ka respondents kopā ar pieteikumu iesniedza sava oficiālā identitātes dokumenta (ID) kopiju un atbildīgā persona sniedza atbildi ierakstītā vēstulē (neizmantojot piegādes aģentus). Tomēr, tā kā oficiālajā ID parasti ir lielāks datu apjoms nekā tas nepieciešams datu subjekta identificēšanai, ir ieteicams datu subjektam rakstveidā sniegt informāciju tikai par vārdu, personas kodu un/vai ID dokumenta sērijas numuru;
* pēc datu subjekta pieprasījuma, informāciju var sniegt mutiski, ja tā identitāte ir noteikta citā formā;
* ja datu subjekts pieteikumu iesniedz elektroniski (piemēram, pa e-pastu), tad informāciju sniedz plaši izmantotā elektroniskā formātā, ja vien netiek pieprasīts savādāk. Ja iespējams, pārzinis var nodrošināt attālināto piekļuvi drošai sistēmai, kas datu subjektam dod tiešu piekļuvi viņa personiskajai informācijai.

Uzmanību! Visai komunikācijai jānotiek **skaidrā un vienkāršā valodā** precīzā, pārredzamā, saprotamā un viegli pieejamā veidā (jo īpaši tas attiecas uz informāciju, kas paredzēta bērniem). Ja atbildē iekļauti saīsinājumi, pārzinim tie jāizskaidro savā atbildē.

## Vai jāpierāda pieteikuma iesniedzēja (datu subjekta) identitāte?

Jā. Tās personas, kas pieprasa informāciju, identitātei jābūt skaidrai, jo pārzinis var pieprasīt papildu informāciju, ja viņam ir "pamatotas šaubas" par pieteikuma iesniedzēja identitāti (sk. 12.panta 6.punktu[[1]](#footnote-1)).

Saskaņā ar 64.apsvērumu, pārzinim būtu jāizmanto visi saprātīgie līdzekļi, lai pārbaudītu datu subjekta, kas meklē informāciju, identitāti,  jo īpaši saistībā ar tiešsaistes pakalpojumiem un tiešsaistes identifikatoriem.

Identitātes pārbaudi nepieciešams izstrādāt, lai izpildītu pienākumu nodrošināt datu drošību saskaņā ar riskiem, pretējā gadījumā varētu notikt personas datu aizsardzības pārkāpums, ja dati tiek nosūtīti nepareizam saņēmējam.

Austrijas prakse saskaņā ar iepriekšējo Datu aizsardzības likumu (DSG 2000) bija tāda, ka datu subjekts kopā ar pieteikumu iesniedza identifikācijas dokumenta (oficiālā ID) kopiju, un pārzinis atbildēja ar pasta nodaļas starpniecību "personiski" ierakstītas vēstules veidā (neizmantojot piegādes aģentus). Tomēr identitāte var būt skaidra arī situācijā, piemēram, ja subjektam pastāv pastāvīgs kontakts ar informācijas sniedzēju, tādējādi tā (kā arī viņa adrese) ir zināma[[2]](#footnote-2).

## Maksa? Vai par informācijas sniegšanu jāatlīdzina?

Principā informācija ir jāsniedz bez maksas (sk. VDAR 12.panta 5.punktu). Tomēr attiecībā uz acīmredzami nepamatotu vai pārmērīgu pieprasījumu un jo īpaši tā regulāras atkārtošanās gadījumā, pārzinis var vai nu:

a) pieprasīt saprātīgu maksu, ņemot vērā administratīvās izmaksas, kas saistītas ar informācijas vai saziņas nodrošināšanu vai pieprasītās darbības veikšanu; vai arī

b) atteikties izpildīt pieprasījumu.

## Vai datu subjektam ir pienākums iesaistīties informācijas izpaušanā?

Jā, pat ja pienākums sadarboties ir minēts tikai 63.apsvērumā, līdz šim publicētajā literatūrā galvenokārt tiek pieņemts, ka tas pastāv (tas arī tika atzīts Austrijā saskaņā ar DSG 2000): "Ja pārzinis apstrādā lielu informācijas apjomu saistībā ar datu subjektu, pārzinim būtu jāspēj pieprasīt, lai datu subjekts pirms informācijas nosūtīšanas precizētu, uz kuru informāciju un kurām apstrādes darbībām pieprasījums attiecas." [[3]](#footnote-3)

## Vai, sniedzot informāciju, jāņem vērā trešo personu tiesības?

Jā, saskaņā ar VDAR 15.panta 4.punktu tiesības saņemt kopiju nedrīkst nelabvēlīgi ietekmēt citu personu tiesības un brīvības. Turklāt 63.apsvērumā ir teikts, ka "minētajām tiesībām nevajadzētu nelabvēlīgi ietekmēt citu personu tiesības vai brīvības, tostarp tirdzniecības noslēpumus vai intelektuālā īpašuma tiesības un jo īpaši autortiesības, ar ko aizsargāta programmatūra. Tomēr minēto apsvērumu rezultātam nevajadzētu būt tādam, ka datu subjektam tiek atteikts sniegt jebkādu informāciju."

Tādēļ ir nepieciešams kontrolēt izpaužamos datus, parasti trešo personu personas dati (piemēram, tās personas vārds, kas apkalpo klientu un ir uzskaitīts klienta failā) ir jāsvītro no datu kopijas.

# Pārbaudes saraksts informācijas izpaušanai pēc pieprasījuma

|  |  |
| --- | --- |
| **Vai man ir pienākums sniegt informāciju?** | Ja vietējā pašvaldība ir datu pārzinis - JĀ.Ja vietējā pašvaldība ir tikai apstrādātājs, bet saņem šādu pieprasījumu, tai nekavējoties jānosūta pieprasījums atbildīgajai personai. |
| **Identitātes pārbaude** | Personas, kas pieprasa informāciju, identitātei jābūt skaidrai.Ja šaubāties par identitāti, pieprasiet pierādījumu. |
| **Vai informācijas izpaušana ir bez maksas?** | Principā - JĀ.Ja pieprasījuma iesniedzējam vairākkārt tika sniegta viena un tā pati informācija vai pieprasījums ir nopietni traucējis pārzinim, ir iespējams paredzēt maksu.NB! Šis ir arī valsts jurisdikcijas jautājums. Tāpēc pārbaudiet jūsu darbībai piemērojamos tiesību aktus. |
| **Vai vispār tiek apstrādāti pieprasījuma iesniedzēja personas dati?** | Ja par pieprasījuma iesniedzēju nav glabāti dati vai dati jau ir izdzēsti vai dati ir neatgriezeniski anonimizēti, personas dati netiks apstrādāti un tiks sniegta tā saucamā negatīvā atbilde: "Mēs neapstrādājam nekādus personas datus par Jums". |
| **Kādus datus un informāciju pārzinim jāsniedz?** | Jāsniedz visi dati, kas tiek glabāti par attiecīgo personu. Atkarībā no sistēmu sarežģītības, tas jāņem vērā jau iepriekš (attiecībā uz apstrādes direktoriju), kurā sistēmā var atrast konkrēto kategoriju personu datus. Turklāt jānodrošina VDAR 15.panta 1. punktā minētā informācija. Ir jāievēro trešo pušu tiesības (īpaši tirdzniecības noslēpumi un to, ka trešo personu dati ir jādzēš vai jāaizklāj). |

## Informācijas nosūtīšana

**Informācijas izpaušanas piemērs saskaņā ar VDAR 15.pantu**

**Jūsu informācijas pieprasījums**

Cienījamā [vārds] kundze / godātais [vārds] kungs!

1. Atbildot uz Jūsu [datums] informācijas pieprasījumu saskaņā ar VDAR 15.pantu, ko esam saņēmuši [datums],

2. [ja atbilde tiek nosūtīta viena mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas] apstiprinām, ka mēs apstrādājam Jūsu personas datus / [ja netiek apstrādāti dati] informējam, ka Jūsu personas datu apstrāde netiek veikta.

[pagarinājuma gadījumā saskaņā ar VDAR 12.panta 3.punktu] Kā norādīts [datums] vēstulē, esam izmantojuši iespēju pagarināt termiņu līdz trim mēnešiem sakarā ar ​​[pieprasījuma sarežģītību / Jūsu pieprasījumu skaitu / papildu skaidrojumu nepieciešamību].

3. [ja dati tiek apstrādāti] Mēs apstrādājam šādus datus par Jums: [šeit ir to faktisko datu saraksts, kas tiek apstrādāti].

Izdrukas / kopijas no attiecīgās datu apstrādes ir pieejamas pielikumā. Jebkurš datu trūkums vai to aizklāšana veikta tā, lai neietekmētu citu personu tiesības un brīvības, vai arī šī informācija neattiecas uz Jums vai Jūsu personisko informāciju.

4. [ja dati nav iegūti no datu subjekta]: Mēs esam saņēmuši Jūsu datus no [pieejamā informācija par datu izcelsmi, piemēram, valsts iestāde XY].

5. [ja piemērojams] Mēs izmantosim automatizētas lēmumu pieņemšanas / profilēšanas procedūras, kam ir juridiskas sekas vai līdzīga ietekme uz Jums: [lūdzu, aizpildiet saturīgu informāciju, kas pamato šādas darbības un to ietekmi un sekas].

6. Jums ir tiesības pieprasīt Jūsu personas datu labošanu, dzēšanu, ierobežošanu, kā arī tiesības apstrīdēt to apstrādi. Lai to izdarītu, sazinieties ar mums. Ja uzskatāt, ka Jūsu datu apstrāde ir pretrunā ar datu aizsardzības tiesību aktiem vai ja Jūsu datu aizsardzības prasības ir citādi pārkāptas, varat iesniegt sūdzību uzraudzības iestādei. Latvijā atbildīgā iestāde ir Datu valsts inspekcija.

Ar cieņu,

….
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