*Personas datu apstrādes juridiskais pamats*

***Saturs***

[*1. TIESISKAIS REGULĒJUMS 4*](#_Toc514751970)

[*1.1. ES Pamattiesību harta 4*](#_Toc514751971)

[*1.2. Vispārīgā datu aizsardzības regula (VDAR) 4*](#_Toc514751972)

[*2. JURIDISKAIS PAMATS PERSONAS DATU APSTRĀDEI SASKAŅĀ AR VDAR 10*](#_Toc514751973)

[*2.1. Piekrišana 10*](#_Toc514751974)

[*2.1.1. Nozīme un tiesiskās prasības 10*](#_Toc514751975)

[*2.1.2. Piemērojamība vietējo pašvaldību darbības kontekstā 12*](#_Toc514751976)

[*2.2. Līguma izpilde/ noslēgšana ar datu subjektu 13*](#_Toc514751979)

[*2.2.1. Nozīme un tiesiskās prasības 13*](#_Toc514751984)

[*2.2.2. Piemērojamība vietējo pašvaldību darbības kontekstā 14*](#_Toc514751986)

[*2.3. Juridisks pienākums (saistības) 14*](#_Toc514751987)

[*2.3.1. Nozīme un tiesiskās prasības 14*](#_Toc514751989)

[*2.4. Vitālās (būtiskas) intereses 16*](#_Toc514751990)

[*2.4.1. Nozīme un tiesiskās prasības 16*](#_Toc514751992)

[*2.4.2. Piemērojamība vietējo pašvaldību darbības kontekstā 16*](#_Toc514751993)

[*2.5. Uzdevums, kas tiek veikts sabiedrības interesēs vai īstenojot oficiālas pilnvaras 16*](#_Toc514751994)

[*2.5.1. Nozīme un tiesiskās prasības 16*](#_Toc514751996)

[*2.5.2. Piemērojamība vietējo pašvaldību darbības kontekstā 17*](#_Toc514751997)

[*2.6. Leģitīmās (likumiskās) intereses 17*](#_Toc514751998)

[*2.6.1. Nozīme un tiesiskās prasības 17*](#_Toc514752000)

[*2.6.2. Piemērojamība vietējo pašvaldību darbības kontekstā 18*](#_Toc514752001)

[*3. SECINĀJUMI UN PRAKTISKIE PADOMI 19*](#_Toc514752002)

[*4. ĀRĒJIE AVOTI UN TĪMEKĻA VIETNES 20*](#_Toc514752003)

[*Grāmatas 20*](#_Toc514752004)

[*29.panta darba grupas dokumenti 20*](#_Toc514752005)

[*Tīmekļa saites 20*](#_Toc514752006)

[*5. ATSAUCES 21*](#_Toc514752007)

1. ***TIESISKAIS REGULĒJUMS***
   1. *ES Pamattiesību harta*

*8.pants*

*Personas datu aizsardzība*

*1. Ikvienai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību.*

*2. Šādi dati ir jāapstrādā godprātīgi, noteiktiem mērķiem un* ***ar attiecīgās personas piekrišanu vai ar citu likumīgu pamatojumu, kas paredzēts tiesību aktos****. Ikvienam ir pieejas tiesības datiem, kas par viņu savākti, un tiesības ieviest labojumus šajos datos.*

*3. Atbilstību šiem noteikumiem kontrolē neatkarīga iestāde.*

* 1. *Vispārīgā datu aizsardzības regula (VDAR)*

*42.apsvērums*

*[…] Lai piekrišanu būtu apzināta, datu subjektam vajadzētu būt informētam vismaz par pārziņa identitāti un paredzētās personas datu apstrādes nolūkiem. Piekrišana nebūtu uzskatāma par brīvi izteiktu, ja datu subjektam nav īstas vai brīvas izvēles, vai viņš nevar atteikties vai atsaukt savu izvēli bez nelabvēlīgām sekām.*

*43.apsvērums*

*Lai nodrošinātu, ka piekrišana ir sniegta brīvi, piekrišanai nevajadzētu kalpot par derīgu juridisko pamatu personas datu apstrādei konkrētā gadījumā, kad datu subjekta un pārziņa attiecībās pastāv skaidra nevienlīdzība,* ***jo īpaši, ja pārzinis ir publiska iestāde*** *un tāpēc ir maz ticams, ka piekrišana visos minētās konkrētās situācijas apstākļos bija sniegta brīvi. Uzskata, ka piekrišana nav sniegta brīvi, ja tā neparedz atsevišķu piekrišanu dažādām personas datu apstrādes darbībām, neraugoties uz to, ka tas ir atbilstīgi konkrētajā gadījumā, vai ja tiek noteikts, ka no šīs piekrišanas ir atkarīga līguma izpilde, tostarp pakalpojuma sniegšana, neraugoties uz to, ka minētā piekrišana nav noteikti nepieciešama šādai izpildei.*

*44.apsvērums*

*Apstrādei vajadzētu būt likumīgai, ja tas ir* ***nepieciešams saistībā ar līgumu vai nodomu noslēgt līgumu.***

*45.apsvērums*

*Ja apstrādi veic saskaņā ar uz pārzini attiecināmu* ***juridisku pienākumu****, vai ja apstrāde ir nepieciešama, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot oficiālas pilnvaras, apstrādes pamatam vajadzētu būt noteiktam Savienības vai dalībvalsts tiesību aktos. Šajā regulā katrai atsevišķai apstrādei nav prasīts konkrēts tiesību akts. Var pietikt ar tiesību aktu, uz ko balstās vairākas apstrādes darbības, pamatojoties uz juridisku pienākumu, kas pārzinim jāpilda, vai ja apstrāde ir nepieciešama, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot oficiālas pilnvaras. Arī apstrādes nolūkam vajadzētu būt noteiktam Savienības vai dalībvalstu tiesību aktos. Turklāt minētajā tiesību aktā varētu precizēt vispārējos nosacījumus, kas paredzēti šajā regulā, kura reglamentē personas datu apstrādes likumīgumu, izstrādāt norādes, kā noteikt pārzini, apstrādājamo personas datu veidu, attiecīgos datu subjektus, vienības, kurām personas dati var tikt izpausti, apstrādes nolūka ierobežojumus, glabāšanas laikposmu un citus pasākumus, lai nodrošinātu likumīgu un godprātīgu apstrādi. Tāpat Savienības vai dalībvalstu tiesību aktos būtu jānosaka, vai pārzinim, kurš pilda uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot oficiālas pilnvaras, vajadzētu būt publiskai iestādei vai citai fiziskai vai juridiskai personai, kas ir publisko tiesību subjekts vai – ja tas ir sabiedrības interesēs, tostarp veselības nolūkos, piemēram, sabiedrības veselība, sociālā aizsardzība un veselības aprūpes pakalpojumu pārvaldība – privāttiesību subjekts, kā, piemēram, profesionāla apvienība.*

*46.apsvērums*

*Personas datu apstrāde būtu jāuzskata par likumīgu arī tad, ja tā nepieciešama, lai aizsargātu* ***intereses, kas ir būtiski svarīgas datu subjekta vai citas fiziskas personas dzīvei****. Personas datu apstrādei, pamatojoties uz citas fiziskās personas vitālajām interesēm, principā būtu jānotiek tikai tad, ja apstrādi nevar acīmredzami balstīt uz citu juridisko pamatu. Dažus apstrādes veidus var izmantot, pamatojoties gan uz svarīgām sabiedrības interesēm, gan uz datu subjekta vitālajām interesēm, piemēram, ja apstrāde ir vajadzīga humanitāros nolūkos, tostarp epidēmiju un to izplatīšanās monitoringam vai ārkārtas humanitārajās situācijās, jo īpaši dabas un cilvēka izraisītu katastrofu situācijās.*

*47. apsvērums*

***Pārziņa, tostarp tāda pārziņa, kuram personas dati var tikt izpausti, vai trešās personas leģitīmās intereses*** *var būt apstrādes juridiskais pamats ar noteikumu, ka datu subjekta intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības nav svarīgākas, ņemot vērā saprātīgas datu subjektu gaidas, kuru pamatā ir viņu attiecības ar pārzini. Šādas leģitīmas intereses varētu būt, piemēram, tad, ja starp datu subjektu un pārzini pastāv būtiskas un atbilstošas attiecības, piemēram, ja datu subjekts ir pārziņa klients vai ir pārziņa dienestā. Jebkurā gadījumā būtu rūpīgi jāizvērtē, vai pastāv leģitīmas intereses, tostarp, vai datu subjekts personas datu vākšanas laikā un saistībā ar to var pamatoti sagaidīt, ka var notikt minētajā nolūkā paredzēta apstrāde. Datu subjekta intereses un pamattiesības varētu būt svarīgākas par datu pārziņa interesēm, ja personas datus apstrādā apstākļos, kādos datu subjektiem nav pamatotu gaidu, ka apstrāde turpināsies. Ņemot vērā, ka personas datu apstrādes juridiskais pamats publiskām iestādēm ar likumu ir jānosaka likumdevējam, minētais juridiskais pamats nebūtu jāpiemēro apstrādei, ko veic publiskas iestādes, pildot savus uzdevumus. Personas datu apstrāde tikai tādā apjomā, kas vajadzīgs, lai novērstu krāpšanu, arī ir attiecīgā datu pārziņa leģitīmās interesēs. Var uzskatīt, ka personas datu apstrāde tiešās tirgvedības vajadzībām ir veikta leģitīmās interesēs.*

*48.apsvērums*

*Pārziņiem, kas ir uzņēmumu grupas daļa vai kādai centrālai struktūrai radniecīgas iestādes, var būt leģitīmas intereses personas datus nosūtīšanā citiem grupas uzņēmumiem iekšējos administratīvos nolūkos, tostarp klientu vai darba ņēmēju personas datu apstrādei. Neskarti saglabājas vispārējie principi par uzņēmumu grupas iekšienē veiktu personas datu nosūtīšanu kādam uzņēmumam, kas atrodas trešā valstī.*

*49.apsvērums*

*Attiecīgā datu pārziņa leģitīmas intereses rada personas datu apstrāde, kuru veic publiskas iestādes, Datorapdraudējumu reaģēšanas vienības (CERT), Datordrošības incidentu reaģēšanas vienības (CSIRT), elektronisko sakaru tīklu un pakalpojumu sniedzēji un drošības tehnoloģiju un pakalpojumu sniedzēji, tādā apjomā, kas ir noteikti vajadzīgs un samērīgs, lai nodrošinātu tīkla un informācijas drošību, t. i., tīkla vai informācijas sistēmu spēju zināmā uzticamības līmenī pretoties nejaušiem gadījumiem vai nelikumīgām vai ļaunprātīgām darbībām, kas apdraudētu uzglabāto un nosūtīto personas datu pieejamību, autentiskumu, integritāti un konfidencialitāti, kā arī saistīto pakalpojumu drošību, kurus piedāvā minētie tīkli un sistēmas vai kuri ir pieejami, izmantojot minētos tīklus un sistēmas. Tas varētu, piemēram, palīdzēt novērst neatļautu piekļuvi elektroniskajiem sakaru tīkliem un ļaunprātīgu kodu izplatīšanu, kā arī apturēt pakalpojumatteices uzbrukumus un novērst datoru un elektronisko komunikāciju sistēmu bojājumus.*

*50.apsvērums*

*Personas datu apstrāde nolūkos, kas nav tie, kādos personas dati sākotnēji tika vākti, būtu jāatļauj tikai tad, ja apstrāde ir saderīga ar tiem nolūkiem, kādos personas dati sākotnēji tika vākti. Šādā gadījumā nav vajadzīgs atsevišķs juridiskais pamats kā vien tas, ar ko tika atļauta personas datu vākšana. Ja apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras, Savienības vai dalībvalsts tiesību aktos var būt noteikti un precizēti uzdevumi un nolūki, kādos turpmākā apstrāde būtu jāuzskata par saderīgu un likumīgu. Turpmākā apstrāde arhivēšanas nolūkos sabiedrības interesēs, zinātniskās vai vēstures pētniecības nolūkos, vai statistikas nolūkos būtu jāuzskata par saderīgām likumīgām apstrādes darbībām. Personas datu apstrādes juridiskais pamats, ko paredz Savienības vai dalībvalsts tiesību akti, var arī paredzēt juridisko pamatu turpmākai apstrādei. Lai pārliecinātos, vai turpmākas apstrādes nolūks ir saderīgs ar nolūku, kādā personas dati sākotnēji tika vākti, pārzinim – pēc tam, kad ir izpildītas visas prasības attiecībā uz sākotnējās apstrādes likumīgumu, – būtu cita starpā jāņem vērā: jebkura saikne starp minētajiem nolūkiem un paredzētās turpmākās apstrādes nolūkiem; konteksts, kādā personas dati ir vākti, jo īpaši saprātīgas datu subjektu gaidas, kuru pamatā ir to attiecības ar pārzini, attiecībā uz datu turpmāku izmantošanu; personas datu raksturs; sekas, ko paredzētā turpmākā apstrāde rada datu subjektiem; un atbilstošu garantiju esamība gan sākotnējās, gan paredzētajās turpmākās apstrādes darbībās.*

*Ja datu subjekts ir devis piekrišanu vai ja apstrāde balstās uz Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem, kas demokrātiskā sabiedrībā ir vajadzīgs un samērīgs pasākums, lai jo īpaši aizsargātu svarīgus vispārējo sabiedrības interešu mērķus, būtu jāļauj pārzinim turpināt personas datu apstrādi neatkarīgi no saderības ar nolūkiem. Jebkurā gadījumā būtu jānodrošina, lai tiktu piemēroti šajā regulā noteiktie principi un jo īpaši lai datu subjekts tiktu informēts par minētajiem citiem apstrādes nolūkiem un par savām tiesībām, tostarp par tiesībām iebilst. Būtu jāuzskata, ka pārziņa leģitīmajās interesēs ir tas, ka pārzinis norāda uz iespējamām noziedzīgām darbībām vai uz draudiem sabiedriskajai drošībai un atsevišķos gadījumos vai vairākos gadījumos, kas saistīti ar vienu un to pašu noziedzīgo darbību vai vieniem un tiem pašiem draudiem sabiedriskajai drošībai, nosūta attiecīgos personas datus kompetentai iestādei. Tomēr šāda nosūtīšana pārziņa leģitīmajās interesēs vai turpmāka personas datu apstrāde būtu jāaizliedz, ja apstrāde nav saderīga ar juridisku, profesionālu vai citu saistošu pienākumu ievērot dienesta noslēpumus.*

*4.pants*

*Definīcijas*

*Šajā regulā:*

*[…]*

*(11) datu subjekta “piekrišana” ir jebkura* ***brīvi sniegta, konkrēta, apzināta un viennozīmīga norāde uz datu subjekta vēlmēm, ar kuru viņš paziņojuma vai skaidri apstiprinošas darbības veidā sniedz piekrišanu savu personas datu apstrādei****;*

*6.pants*

*Apstrādes likumīgums*

1. *Apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir* ***piemērojams vismaz viens no turpmāk minētajiem pamatojumiem:***

*(a) datu subjekts ir devis piekrišanu savu personas datu apstrādei vienam vai vairākiem konkrētiem nolūkiem;*

*(b) apstrāde ir vajadzīga līguma, kura līgumslēdzēja puse ir datu subjekts, izpildei vai pasākumu veikšanai pēc datu subjekta pieprasījuma pirms līguma noslēgšanas;*

*(c) apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu;*

*(d) apstrāde ir vajadzīga, lai aizsargātu datu subjekta vai citas fiziskas personas vitālas intereses;*

*(e) apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras;*

*(f) apstrāde ir vajadzīga pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu ievērošanai, izņemot, ja datu subjekta intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības, kurām nepieciešama personas datu aizsardzība, ir svarīgākas par šādām interesēm, jo īpaši, ja datu subjekts ir bērns.*

*Pirmās daļas f) apakšpunktu nepiemēro apstrādei, ko veic publiskas iestādes, pildot savus uzdevumus.*

*2. Dalībvalstis var paturēt spēkā vai ieviest konkrētākus noteikumus, lai šīs regulas noteikumu piemērošanu pielāgotu attiecībā uz apstrādi, ko veic, lai ievērotu 1. punkta c) un e) apakšpunktu, nosakot precīzāk konkrētas prasības apstrādei un citus pasākumus, ar ko nodrošina likumīgu un godprātīgu apstrādi, tostarp citās konkrētās apstrādes situācijās, kas paredzētas IX nodaļā.*

*3. Šā panta 1. punkta c) un e) apakšpunktā minēto apstrādes pamatu nosaka ar:*

*(a) Savienības tiesību aktiem; vai*

*(b) dalībvalsts tiesību aktiem, kas piemērojami pārzinim.*

*Apstrādes nolūku nosaka minētajā juridiskajā pamatā vai – attiecībā uz 1. punkta e) apakšpunktā minēto apstrādi – tas ir vajadzīgs, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras. Minētajā juridiskajā pamatā var būt ietverti konkrēti noteikumi, lai pielāgotu šīs regulas noteikumu piemērošanu, cita starpā vispārēji nosacījumi, kas reglamentē pārziņa īstenotu apstrādes likumību; apstrādājamo datu veidi; attiecīgie datu subjekti; vienības, kurām personas dati var tikt izpausti, un mērķi, kādiem tie var tikt izpausti; apstrādes nolūka ierobežojumi; glabāšanas termiņi; un apstrādes darbības un apstrādes procedūras, tostarp pasākumi, lai nodrošinātu likumīgu un godprātīgu apstrādi, piemēram, citās konkrētās datu apstrādes situācijās, kas paredzētas IX nodaļā. Savienības vai dalībvalsts tiesību akti atbilst sabiedrības interešu mērķim un ir samērīgi ar izvirzīto leģitīmo mērķi.*

*4. Ja apstrāde citā nolūkā nekā tajā, kādā personas dati tika vākti, nav balstīta uz datu subjekta piekrišanu vai uz Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem, kas demokrātiskā sabiedrībā ir vajadzīgs un samērīgs pasākums, lai aizsargātu 23. panta 1. punktā minētos mērķus, pārzinis, lai pārliecinātos, vai apstrāde citā nolūkā ir savietojama ar nolūku, kādā personas dati sākotnēji tika vākti, cita starpā ņem vērā:*

*(a) jebkuru saikni starp nolūkiem, kādos personas dati ir vākti, un paredzētās turpmākās apstrādes nolūkiem;*

*(b) kontekstu, kādā personas dati ir vākti, jo īpaši saistībā ar datu subjektu un pārziņa attiecībām;*

*(c) personas datu raksturu, jo īpaši to, vai ir apstrādātas īpašas personas datu kategorijas, ievērojot 9. pantu, vai to, vai ir apstrādāti personas dati, kas attiecas uz sodāmību un pārkāpumiem, ievērojot 10. pantu;*

*(d) paredzētās turpmākās apstrādes iespējamās sekas datu subjektiem;*

*(e) atbilstošu garantiju esamību, kas var ietvert šifrēšanu vai pseidonimizāciju.*

1. ***JURIDISKAIS PAMATS PERSONAS DATU APSTRĀDEI SASKAŅĀ AR VDAR***
   1. *Piekrišana*
      1. *Nozīme un tiesiskās prasības*

Piekrišana ir viens no sešiem juridiskajiem pamatiem, kas uzskaitīti VDAR 6.pantā. Lai piekrišana būtu derīga, VDAR paredz, ka tā ir brīvi sniegta, konkrēta, informēta (apzināta) un viennozīmīga.

* **“brīvi sniegta”** = norāda uz reālu izvēles iespēju un datu subjektu kontroli[[1]](#endnote-1). Ja datu subjektam rodas jebkādas nelabvēlīgas sekas gadījumā, ja viņš nepiekrīt savu datu apstrādei vai atsakās no jau dotas piekrišanas (piemēram, pakalpojuma atteikums, lielākas preču/pakalpojumu izmaksas - maksa, cena utt.), uzskatāms, ka piekrišana nav brīvi dota. Sakarā ar pilnvaru nesamērību starp publiskām iestādēm un datu subjektiem, piekrišana būtu reti noderīgs datu apstrādes līdzeklis oficiālo pilnvaru izpildē;
* **"konkrēta"** = cieši saistīts ar prasību, ka datu subjekts piekrīt vienam vai vairākiem konkrētiem datu apstrādes nolūkiem (tā dēvētā piekrišanas “detalizētība”[[2]](#endnote-2)), un mērķa specifikācijas principu. Katram no datu apstrādes mērķiem ir jābūt skaidri definētam no paša sākuma pirms datu subjekta piekrišanas. Datu subjektam jābūt iespējai izvēlēties, kādiem datu apstrādes mērķiem piekrist (piemēram, dot piekrišanu nolūkam A, B un C, nevis dod piekrišanu nolūkam E un D). Informācijai, kas saistīta ar piekrišanu, jābūt skaidri nošķirtai no informācijas, kas saistīta ar citiem jautājumiem. Jebkuram jaunam apstrādes mērķim ir jāsaņem jauna piekrišana, un pārzinim jāsniedz konkrēta informācija katrā atsevišķā piekrišanas pieprasījumā par datiem, kas tiek apstrādāti katram mērķim;
* **"informēta" (“apzināta”)** = VDAR minimālās prasības paredz, ka datu pārzinis sniedz datu subjektam informāciju par datu apstrādi un tās nolūkiem. 29.panta darba grupa (DG29) iesaka iekļaut papildu informāciju, piemēram, par savākto un izmantoto datu veidu; tiesībām atsaukt piekrišanu; informāciju par datu izmantošanu tādiem lēmumiem, kuru pamatā ir tikai automatizēta apstrāde, tostarp profilēšana[[3]](#endnote-3); datu pārsūtīšanas gadījumā - informāciju par iespējamiem datu pārsūtīšanas riskiem trešajām valstīm atbilstības lēmuma un atbilstošu aizsardzības pasākumu neesamības gadījumā[[4]](#endnote-4);
* **"viennozīmīga"** = datu subjektam piekrišana jāsniedz paziņojuma vai skaidri apstiprinošas darbības veidā. Piekrišana vienmēr jādod, izmantojot aktīvu rīcību vai deklarāciju. Tādējādi klusēšana, iepriekš atzīmēta ailīte un neaktivitāte nevar būt derīga piekrišana saskaņā ar VDAR;
* **Tikpat viegli atsaucama, kā sniegta** = piekrišana var tikt atsaukta jebkurā laikā. Tas nav obligāti veicams ar tādu pašu darbību, bet atteikšanās procesam jābūt tikpat vienkāršam kā piekrišanas procesam (piemēram, noklikšķinot uz lodziņa tiešsaistes deklarācijā, lai piekristu saņemt pašvaldības avīzi, ir tikpat viegli, kā noklikšķinot uz saites e-pasta ziņojumā, kas pievienots biļetenam, par abonēšanas anulēšanu un piekrišanas atsaukšanu);
* **Īpašas prasības attiecībā uz bērnu piekrišanu** = VDAR uzlūko bērnus kā neaizsargātu datu subjektu kategoriju. Tādēļ viņiem nepieciešama īpaša aizsardzība, jo viņi var mazāk apzināties attiecīgos riskus, sekas, aizsardzības pasākumus un savas tiesības saistībā ar personas datu apstrādi. Tādā gadījumā, kad bērnam tiek sniegti informācijas sabiedrības pakalpojumi (piemēram, tiešsaistes izglītības kampaņas pašvaldību tīmekļa vietnē, kur nepieciešams savākt bērnu datus), bērnu vecumā līdz 16 gadiem piekrišanu datu apstrādei (dalībvalstis var samazināt šo vecuma slieksni līdz 13 gadiem) dod vai apstiprina persona, kurai ir vecāku atbildība par bērnu;
* **Piekrišana saskaņā ar Direktīvu 95/46** = iepriekšējā sistēmā iegūtā piekrišana nav obligāti jāiegūst no jauna. Ja piekrišana atbilst VDAR noteiktajām prasībām, tad piekrišana, kas iegūta saskaņā ar direktīvu, arī turpmāk uzskatāma par derīgu apstrādes pamatu.

Datu pārziņa pienākums ir spēt pierādīt, ka piekrišana ir pienācīgi iegūta[[5]](#endnote-5).

* + 1. *Piemērojamība vietējo pašvaldību darbības kontekstā*

Praksē piekrišana reti būs primārais juridiskais pamats vietējo pašvaldību likumīgai iedzīvotāju personas datu apstrādei. Šis secinājums izriet no VDAR prasībām, kurām piekrišanai jāatbilst, lai tā būtu derīga.

Pirmkārt, fakts, ka piekrišana ir “jādod brīvi", t.i., datu subjektam nevajadzētu radīt nelabvēlīgas sekas gadījumā, ja netiek dota piekrišana, nozīmē, ka jebkurā situācijā, kurā konkrēta pašvaldība darbojas kā publiskās varas turētājs, piekrišana nevar tikt izmantota kā derīgs juridiskais pamats datu apstrādei. Kontrole par iedzīvotāju pienācīgu sabiedrisko pienākumu izpildi (piemēram, vietējo nodevu un nodokļu iekasēšana, nekustamo īpašumu reģistrācija utt.) un sankciju piemērošana šādu saistību neizpildes gadījumā ir saistīta ar tiesībām (un pienākumiem) izmantot piespiedu pilnvaras. Tas nozīmē, ka datu subjektiem nav reālas brīvas izvēles, lai piekristu vai nepiekristu viņu personas datu apstrādei. Tie atrodas pakļautībā un saskaņā ar likumu tiem ir pienākums sadarboties ar pašvaldību.

Otrkārt, piekrišanu var atsaukt "jebkurā brīdī". Ja personām, pildot savas juridiskās saistības, piekrišana būtu personas datu apstrādes likumīgais pamats, tad potenciāli jebkura persona, kas rīkojas ļaunprātīgi (piemēram, nevēlas pildīt noteiktus sabiedriskos pienākumus), var jebkurā brīdī atsaukt savu piekrišanu un, izmantojot šo atsaukumu, radīt šķēršļus (un praksē "bloķēt") pašvaldības normālu darbību. Ja piekrišana ir atsaukta, pašvaldībai kā datu pārzinim jāpārtrauc datu apstrāde. Tas ir neiedomājami, pildot oficiālās pilnvaras, jo tas apdraudētu visu ideju par publiskās varas izmantošanu.

Tādējādi iepriekš aprakstītajās situācijās piekrišana nav piemērots rīks šādai datu apstrādei.

Balstoties uz DG29, *" VDAR tiesiskajā regulējumā* ***nav pilnībā izslēgta*** *piekrišanas izmantošana par publisko iestāžu veiktas datu apstrādes likumīgo pamatu"[[6]](#endnote-6)*. Tādējādi piekrišana varētu būt izmantojama situācijās, kad pašvaldība vai nu neizmanto savas tipiskās un galvenās funkcijas, vai arī attiecīgā apstrāde nav obligāta (un ir izveidotas noklusējuma apstrādes procedūras, kas tiek izmantotas, ja datu subjekts nav devis piekrišanu). Piemēri ir šādas situācijas:

* pašvaldība un valsts iestāde pieprasa vienu un to pašu informāciju kāda dokumenta sagatavošanā pēc personas pieprasījuma, bet tām nav savstarpējas piekļuves otras struktūras datu bāzei. Tā kā abas iestādes personai pieprasa vienu un to pašu informāciju, tās var jautāt personas piekrišanu apvienot lietas, lai izvairītos no divkāršas procedūras un sarakstes. Abām publiskajām iestādēm jānodrošina, ka tas tomēr nav obligāti un ka dokumenta izdošana tiks nodrošināta pat, ja persona nepiekrīt datu apvienošanai[[7]](#endnote-7);
* pašvaldība nodrošina iespēju informēt iedzīvotājus, kas piedalās administratīvajā procesā, izmantojot e-pastu. Pastāv izvēles režīms, t.i., iedzīvotāji var brīvi izlemt, vai saņemt paziņojumus e-pastā (piemēram, atzīmējot lodziņu tiešsaistes/papīra formā un norādot savu e-pastu). Piekrišanas atteikuma vai atsaukšanas gadījumā, pašvaldībai jāparedz cita paziņošanas procedūra (piemēram, ierakstīta vēstule). E-pasta apstrāde šādā gadījumā būtu balstīta uz piekrišanu;
* pašvaldība nodrošina iedzīvotājiem iespēju parakstīties ielūgumu saņemšanai dažādiem pašvaldības organizētiem pasākumiem (piemēram, izstādes vietējos muzejos, teātra priekšnesumi pašvaldības teātrī, atkritumu savākšanas kampaņas, konkursi, izglītības kampaņas skolās). Abonementam ir jānorāda kontaktinformācija (piemēram, pasta adrese, tālruņa numurs, e-pasts u.c.), kā arī informācija par datu subjekta vēlmēm (piemēram, par vaļaspriekiem, interesēm utt.). Šādu datu apstrāde būtu balstīta uz piekrišanu, jo iedzīvotājiem ir tiesības jebkurā laikā brīvi un bez nelabvēlīgām sekām atteikties no šādiem paziņojumiem.
  1. *Līguma izpilde/ noslēgšana ar datu subjektu*

2. 2. 1. *Nozīme un tiesiskās prasības*

Nosacījumos, kas minēti VDAR 6.panta 1.punkta “b” apakšpunktā, aprakstīti divi **atsevišķi** juridiskie pamatojumi personas datu apstrādei:

1. situācijas, kad apstrāde jāveic līguma, kurā datu subjekts ir līgumslēdzēja puse, izpildei;
2. situācijas, kad datu apstrāde notiek pirms līguma noslēgšanas. Tas ietver pirmslīgumiskās attiecības ar nosacījumu, ka pasākumi ir veikti pēc datu subjekta pieprasījuma, nevis pārziņa vai trešo personu iniciatīvas[[8]](#endnote-8).

Pirmais noteikums ir jāinterpretē stingri, un tas neattiecas uz gadījumiem, kad apstrāde nav patiešām vajadzīga, lai izpildītu līgumu, bet gan to datu subjektam vienpusēji noteicis pārzinis[[9]](#endnote-9). Saskaņā ar DG29 sniegto interpretāciju par šo pašu juridisko pamatu vairs spēkā neesošajā Direktīvā 95/46, minētais juridiskais pamats attiecas tikai uz to, kas nepieciešams līguma **izpildei**. Citiem vārdiem sakot, kamēr datu apstrāde attiecas uz parastu līguma izpildi, tam par pamatu varētu būt šis juridiskais pamatojums. Šis pamats attiecas uz gadījumiem, kad apstrāde notiek līguma ietvaros, neatkarīgi no līguma izpildes posma[[10]](#endnote-10). Tomēr uz jebkādām turpmākajām darbībām, kuras izraisījusi neatbilstība vai cits atgadījums līguma izpildē, šis juridiskais pamats neattiecas. Šāda veida apstrādei būtu jāpiemēro cits juridiskais pamats, piemēram, datu pārziņa leģitīmās (likumiskās) intereses.

Otrs noteikums varētu ietvert datu apstrādi, kas nepieciešama piedāvājumu sagatavošanai, personāla atlases darbam utt. Tomēr jebkāda detalizētāka kandidātu pagātnes pārbaude būtu plašāka un nebūtu attaisnojama kā datu subjekta pieprasītie pasākumi.

Parasti šo tiesisko pamatu regulatori interpretē šauri, tādēļ datu pārzinim jāspēj apliecināt, ka datu apstrāde ir neizbēgama līguma izpildei[[11]](#endnote-11).

* + 2. *Piemērojamība vietējo pašvaldību darbības kontekstā*

Šo personas datu apstrādes tiesisko pamatu pašvaldības var piemērot vismaz sekojošos gadījumos:

* Datu apstrāde nodarbinātības kontekstā– piemēram, algu informācijas un banku kontu datu apstrāde, lai varētu izmaksāt algas*[[12]](#endnote-12);*
* Datu apstrāde saistībā ar publiskā iepirkuma līgumu slēgšanu - šis personas datu apstrādes līgumiskais tiesiskais pamats varētu pārklāties ar citu tiesisko pamatu - piemēram, pašvaldības juridisko pienākumu veikt personas datu apstrādi administratīvā procesa ietvaros, kas noteikts vietējos tiesību aktos;
* Datu apstrāde saistībā ar attiecībām starp uzņēmumu, kurš pilnībā vai daļēji pieder pašvaldībai vai valstij, un iedzīvotāju. Piemēram, slēdzot attiecīgus līgumus ar uzņēmumiem, kas sniedz sabiedriskā transporta pakalpojumus visā pilsētā/ novadā, vai uzņēmumiem, kas sniedz komunālos pakalpojumus (elektrības, gāzes, ūdensapgādes u.c.).

*2.3. Juridisks pienākums (saistības)*

* 1. 1. *Nozīme un tiesiskās prasības*

Šim juridiskajam pamatam nepieciešams skaidrs tiesiskais regulējums, kas ieviests vai likumos, vai pakārtotajos normatīvajos aktos (tā dažās dalībvalstīs dēvē sekundāros tiesību aktus), kas uzliek par pienākumu datu pārzinim veikt apstrādi. DG29 uzsver: lai saistības būtu spēkā un tās būtu saistošas, tiesību aktam ir jāatbilst visiem attiecīgajiem nosacījumiem, un tam arī jāatbilst datu aizsardzības tiesību aktam, tostarp vajadzīguma, samērīguma un nolūka ierobežojuma prasībām[[13]](#endnote-13). VDAR skaidri nosaka, ka šim pienākumam kumulatīvi ir jābūt:

1. pārziņa pienākumam, kas noteikts dalībvalsts vai ES tiesību aktā. Šajā sakarā DG29 saskaņā ar vairs spēkā neesošo Direktīvu 95/46 jau interpretējusi sekojoši: pienākumi saskaņā ar trešo valstu likumiem (piemēram, pienākums izveidot pārkāpumu ziņošanas sistēmas saskaņā ar ASV 2002. gada likumu Sarbanes-Oxley) neietilpst tiesiskajā pamatā - juridisks pienākums. Lai tas būtu spēkā, trešās valsts juridiskajam pienākumam jābūt oficiāli atzītam un integrētam attiecīgās dalībvalsts tiesiskajā kārtībā, piemēram, starptautiska nolīguma veidā; un
2. "skaidram un precīzam", un tas ir saistošs personām, uz kurām tas attiecas. VDAR 41. un 45. apsvērumi skaidro, ka attiecīgajiem "juridiskajiem pienākumiem" nav jābūt likumā noteiktiem, kam varētu būt praktiskas sekas “common Law” (precedentu tiesībās balstītās) valstīs – būtu pietiekami, ja tas atbilst "skaidri un precīzi" testam. Juridiskais pienākums var attiekties uz vairākām datu apstrādes darbībām, kuras veic pārzinis, tāpēc var nebūt nepieciešams noteikt specifisku juridisku pienākumu attiecībā uz katru atsevišķu apstrādes darbību[[14]](#endnote-14).

DG29 ir norādījusi: lai piemērotu šo juridisko pamatu, pārzinim nedrīkst būt izvēles brīvība pildīt vai nepildīt šo pienākumu. Šis juridiskais pamats neattiecas uz brīvprātīgām vienpusējām attiecībām un publiskām un privātām partnerībām, kurās datus apstrādā vairāk, nekā noteikts tiesību aktā[[15]](#endnote-15). Juridisks pienākums kā personas datu apstrādes pamats ir jāpiemēro, pamatojoties uz tiesību normām, kurās skaidri norādīts apstrādes veids un objekts. Pārzinim nedrīkst būt nesamērīga rīcības brīvība attiecībā uz tā juridisko saistību ievērošanu[[16]](#endnote-16).

DG29 skaidri apstiprina, ka tiesību aktos dažkārt var būt noteikts tikai vispārējs mērķis, bet konkrētākas saistības ir noteiktas citā līmenī, piemēram, vai nu sekundāros tiesību aktos, vai ar valsts iestādes saistošu lēmumu konkrētā gadījumā. Saskaņā ar DG29 tas var arī radīt juridiskas saistības, ja apstrādes veids un objekts ir pienācīgi definēti un tiem piemērojams pienācīgs juridiskais pamats[[17]](#endnote-17).

* + 1. *Piemērojamība vietējo pašvaldību darbības kontekstā*

Praksē šim juridiskajam pamatam būtu jābūt vienam no nozīmīgākajiem juridiskajiem pamatiem pašvaldību veiktajā personas datu apstrādē. Šis juridiskais pamats attiektos gan uz situācijām, kas saistītas ar administratīvo pakalpojumu sniegšanu vai iedzīvotāju sabiedrisko pienākumu izpildes veicināšanu, gan uz situācijām, kas saistītas ar īpašu pašvaldības pienākumu pildīšanu darba devēja statusā. Šo juridisko pamatu varētu piemērot, piemēram, šādās situācijās:

* pašvaldība veic datu vākšanu, lai apstrādātu informāciju par naudas sodiem par automobiļu novietošanu neatļautās vietās;
* pašvaldība ziņo savu darbinieku algas datus sociālā nodrošinājuma vai nodokļu iestādēm[[18]](#endnote-18).

*2.4. Vitālās (būtiskas) intereses*

* 1. 1. *Nozīme un tiesiskās prasības*

Šis juridiskais pamats jāinterpretē ļoti šauri. DG29 arī atzinusi, ka vitālām interesēm jābūt ierobežotai piemērošanas jomai[[19]](#endnote-19). Jēdziens "vitālas intereses" pēc būtības ir saistīts ar nenovēršamu apdraudējumu datu subjekta pamatvajadzībām (dzīvība, veselība, ķermeņa veselums utt.). Tiesību doktrīnā norādīts, ka attiecīgajai datu apstrādei jābūt vitāli svarīgai indivīda izdzīvošanai[[20]](#endnote-20). Saskaņā ar DG29 interpretāciju vairs spēkā neesošās Direktīvas 95/46 ietvaros, draudiem ir jābūt **tūlītējiem**, t.i., liela apjoma personas datu vākšana un apstrāde tikai preventīviem nolūkiem nevar attiekties uz šo juridisko pamatu[[21]](#endnote-21). VDAR 46. apsvērums nepārprotami atļauj apstrādi, balstoties uz šo juridisko pamatu humanitāros nolūkos, tostarp epidēmiju un to izplatīšanās monitoringam vai ārkārtas humanitārajās situācijās, jo īpaši dabas un cilvēka izraisītu katastrofu situācijās (šajos scenārijos var būt divu būtisku juridisko pamatu pārklāšanās - sabiedrības intereses un vitālās intereses). Tādējādi šī striktā interpretācija, ko uzliek DG29, nākotnē varētu tikt "mīkstināta".

Jāatzīmē, ka saskaņā ar vairs spēkā neesošo Direktīvu 95/46 juridiskais pamats "vitālās intereses" attiecās tikai uz datu subjekta interesēm. VDAR šī juridiskā pamata darbības joma ir plašāka - vitālās intereses var būt gan datu subjektam, gan citai fiziskai personai. VDAR skaidri nosaka, ka personas datu apstrāde, pamatojoties uz citas fiziskas personas vitālajām interesēm, principā var notikt tikai tad, ja apstrādi nevar **acīmredzami** balstīt uz citu juridisko pamatu. Citiem vārdiem sakot, apstrādes pamatošana ar vitālām interesēm pārzinim būtu drīzāk pamatojuma "pēdējais līdzeklis".

* + 1. *Piemērojamība vietējo pašvaldību darbības kontekstā*

Iespēja piemērot šo pamatu pašvaldību darbības kontekstā ir diezgan ierobežota. Šo juridisko pamatu teorētiski varētu piemērot ļoti ierobežotā skaitā gadījumu, piemēram, lai attaisnotu darbinieku vai iedzīvotāju personas datu apstrādi ārkārtas situācijās, kas radušās pašvaldību jurisdikcijā un ja nav cita juridiskā pamata šādai apstrādei (piemēram, juridisks pienākums vai oficiālo pilnvaru īstenošana).

*2.5. Uzdevums, kas tiek veikts sabiedrības interesēs vai īstenojot oficiālas pilnvaras*

* 1. 1. *Nozīme un tiesiskās prasības*

Datu pārziņa uzdevumam vai pilnvarai būtu jābūt noteiktiem ES vai dalībvalsts tiesību aktos, kuri attiecas uz pārzini. Uzdevumi, kas tiek veikti kādas trešās valsts sabiedrības interesēs vai īstenojot piešķirtas oficiālās pilnvaras, kas piešķirtas saskaņā ar ārvalstu tiesību aktiem, neietilpst šā noteikuma piemērošanas jomā saskaņā ar vairs spēkā neesošo Direktīvu 95/46[[22]](#endnote-22), un šī pieeja tiek turpināta arī VDAR.

Šī noteikuma analogs iepriekšējā direktīvā aptvēra divas dažādas situācijas:

1. pārzinim ir oficiālas pilnvaras vai tas veic sabiedrības interesēs realizējamu uzdevumu (taču tam nav jābūt arī juridiskām saistībām apstrādāt datus) un kad apstrāde jāveic, lai īstenotu šīs pilnvaras vai veiktu minēto uzdevumu, vai
2. pārzinim nav oficiālu pilnvaru, taču tam pieprasa atklāt datus trešā persona, kurai ir šādas pilnvaras [[23]](#endnote-23).

VDAR ir izņemts otrs kritērijs, t.i., situācijas, kad oficiālo pilnvaru īstenošana ir uzticēta personai, kurai dati tiek izpausti, vairs nav datu apstrādes pamats. Citiem vārdiem sakot, apstākļi, kādos pārzinis var atsaukties uz šo juridisko pamatu, ir šaurāki nekā agrāk.

Oficiālās pilnvaras vai sabiedrisks uzdevums parasti būtu jāpiešķir normatīvajos aktos vai citos tiesību aktos. DG29 atzinis, ka pēc VDAR šis juridiskais pamats ir jāinterpretē tā, lai publiskajām iestādēm ļautu būt elastīgākām, kas nepieciešams, lai nodrošinātu to pienācīgu pārvaldību un funkcionēšanu. Tādējādi šis noteikums pieļauj datu apstrādi ļoti dažādos gadījumos, kuriem citādi varētu piemērot likumīgu interešu pamatu[[24]](#endnote-24).

Visbeidzot, jāatzīmē, ka datu subjektiem ir tiesības iebilst pret apstrādi, pamatojoties uz šo juridisko pamatu. Pārzinim ir pienākums nepieciešamības gadījumā pierādīt, ka viņam ir pārliecinošs likumīgs pamats personas datu apstrādei[[25]](#endnote-25).

* + 1. *Piemērojamība vietējo pašvaldību darbības kontekstā*

Kopā ar juridisko pienākumu, kas minēts VDAR 6.panta 1. punkta c) apakšpunktā, uzdevumam, kas veikts sabiedrības interesēs vai īstenojot oficiālās pilnvaras, būtu jābūt vienam no svarīgākajiem juridiskajiem pamatiem pašvaldību darbā. DG29 sniegtie piemēri par šī pamata piemērošanu ietver:

* nodokļu administrācija, kas apkopo un apstrādā personas nodokļu deklarāciju, lai noteiktu un pārbaudītu maksājamā nodokļa summu - pēc analoģijas šo pamatu varētu izmantot arī pašvaldības, kas administrē vietējos nodokļus;
* pašvaldības iestāde, kurai uzticēts uzdevums veikt bibliotēkas pakalpojumus, vadīt skolu vai vietējo peldbaseinu.

*2.6. Leģitīmās (likumiskās) intereses*

* 1. 1. *Nozīme un tiesiskās prasības*

Juridiskais pamats “leģitīmās intereses” ietver divus elementus:

1. Datu pārziņa vai trešās personas leģitīmās intereses:
   1. Jēdzienu "intereses" DG29 ir definējusi kā pārziņa plašāku ieinteresētību apstrādē vai labumu, ko pārzinis (vai, iespējams, sabiedrība) gūst no datu apstrādes[[26]](#endnote-26). Intereses varētu dod labumu sabiedrībai kopumā, bet tās varētu būt noderīgas arī tikai attiecīgajam pārzinim vai trešajai pusei;
   2. Jēdziens "leģitimitāte" būtībā ir saistīts ar likumu ievērošanu - gan datu aizsardzības likumiem, gan likumiem, kas piemērojami pārziņa attiecīgajai darbībai. Citiem vārdiem sakot, jebkuri nelikumīgi mērķi, ko īsteno pārzinis vai trešā puse, atņem tiesības piemērot šo juridisko pamatu. DG29 ir sniegusi nepilnīgu sarakstu ar visizplatītākajiem scenārijiem, kuros varētu piemērot leģitīmās intereses saskaņā ar vairs spēkā neesošo Direktīvu 95/46. Šīs jomas ir atšķirīgas un sniedzas no reklāmas jeb uzmanības iegūšanas mērķiem (piemēram, tiešais mārketings, reklamējošas vai nepieprasītas nekomerciālas ziņas, tostarp politiskās kampaņas vai labdarības līdzekļu piesaistīšana) līdz sabiedrībai labvēlīgām aktivitātēm (piemēram, pārkāpumu ziņošanas shēmas, tiesību uz vārda brīvību un informāciju izmantošana vai krāpšanas, pakalpojumu ļaunprātīgas izmantošanas vai naudas atmazgāšanas novēršana).
2. Datu pārziņa vai trešās personas leģitīmajām interesēm vajadzētu būt samērotām ar datu subjekta interesēm, pamattiesībām un brīvībām = līdzsvarošanas pārbaude jāpiemēro katrā atsevišķā gadījumā. Šī prasība pēc būtības ir saistīta ar proporcionalitātes principu. Lai gan pārzinim vai trešajai pusei var būt leģitīmas intereses veikt datu apstrādi, tas varētu būt nesamērīgi (piemēram, attiecīgā apstrāde varētu būt pārāk mulsinoša, pārāk plaša, bez pienācīgiem ierobežojumiem un drošības pasākumiem utt.), un šādā scenārijā apstrāde nebūtu attaisnojama kā likumīga. DG29 ir norādījusi galvenos faktorus, kas jāņem vērā, lai veiktu līdzsvarošanas pārbaudi:
   1. pārziņa likumīgo interešu novērtēšana;
   2. ietekme uz datu subjektiem;
   3. pagaidu līdzsvars un
   4. pārziņa īstenoti papildu drošības pasākumi, lai novērstu nepamatotu ietekmi uz datu subjektiem[[27]](#endnote-27).
      1. *Piemērojamība vietējo pašvaldību darbības kontekstā*

VDAR ievērojami ierobežo leģitīmo interešu pamata piemērojamību publisko iestāžu darbības kontekstā. VDAR skaidri nosaka, ka šo juridisko pamatu nepiemēro apstrādei, ko publiskās iestādes veic, pildot savus uzdevumus. Šīs normas loģiskais pamatojums ir tāds, ka publiskām iestādēm jābūt ar likumu pilnvarotām veikt savus uzdevumus.

Tādēļ pašvaldībām, kuras pamatojas uz leģitīmajām interesēm, veicot savus uzdevumus, ieteicams pārdomāt, kādu citu juridisko pamatu personas datu apstrādei tās varētu piemērot (piemēram, uzdevums, kas tiek veikts sabiedrības interesēs vai īstenojot oficiālās pilnvaras).

Tomēr leģitīmās intereses pašvaldības joprojām varētu piemērot kā derīgu juridisku pamatu saviem iekšējiem procesiem - piemēram, darbībās saistītās ar savu personālu.

1. ***SECINĀJUMI UN PRAKTISKIE PADOMI***

Spēja noteikt, kāds juridiskais pamats piemērojams, attiecīgajai datu apstrādes darbībai ir būtiska katram datu pārzinim, lai nodrošinātu datu apstrādes likumību. Turklāt informācija par to, kurš juridiskais pamats attiecas uz konkrēto apstrādes mērķi, ir viens no caurspīdīguma principa galvenajiem elementiem, jo ​​tas ir skaidri iekļauts informācijā, kas pārzinim jāsniedz katram datu subjektam (VDAR 13. un 14.pants). Tādēļ gan publiskajiem, gan privātajiem datu pārziņiem vajadzētu būt labi informētiem par katra juridiskā pamata, kas minēti VDAR 6.pantā, nozīmi. Regula neparedz jaunus datu apstrādes juridiskos pamatus, bet drīzāk groza prasības un nosacījumus dažu esošo pamatu piemērošanai (piemēram, piekrišanai, leģitīmajām interesēm). Jebkurā gadījumā spēja noteikt pareizu juridisko pamatu ir pirmais solis, lai nodrošinātu VDAR atbilstību organizācijā. Doktrīnā norādīts, ka piesardzīgam datu pārzinim būtu jāveic nepieciešamie pasākumi, lai nodrošinātu, ka gadījumos, kad uzraudzības iestādes pieprasa pierādījumus, datu pārzinim būtu iespēja norādīt, uz kādiem kritērijiem personas datu apstrādē viņš balstās un nodrošina pienācīgu datu subjektu informēšanu[[28]](#endnote-28).
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